



LE NOSTRE PAROLE, LE NOSTRE RELAZIONI: ASPETTI PSICOLOGICI E TEMATICI DELL'USO DEL LINGUAGGIO NEI TRASCRITTI DI ADULT ATTACHMENT INTERVIEW

Giulia Di Fini, Fabio Veglia
Università degli Studi di Torino, Dipartimento di Psicologia

INTRODUZIONE

IL SIGNIFICATO PSICOLOGICO DELLE PAROLE

- Le parole usate quotidianamente sono **marcatori semantici** dei processi psicologici e sociali sottostanti la personalità dell'individuo (Tausczick & Pennebaker, 2010)



APPROCCIO NARRATIVO E TEMI DI VITA

- Costruzione del contenuto tematico e proprietà linguistiche delle storie autobiografiche (Bruner, 2004).

LOVE - in continuità con l'attaccamento	PERSONAL VALUE (Self-worth) - Criteriale - Ontologico
POWER - In continuità con l'agonismo ritualizzato	FREEDOM - Possibilità di espressione - Legata ai limiti
TRUTH - significato - Comprensione di sé nel mondo	JUSTICE Senso morale

→ **Attrattori di significato** sviluppati all'interno delle storie personali, in continuità con i Sistemi Motivazionali Interpersonali (Liotti, 1994)
→ **Sistemi Motivazionali Epistemici**, livello neocorticale (Mac Lean, 1984)

L'USO DEL LINGUAGGIO NELL'ADULT ATTACHMENT INTERVIEW

- Relazioni precoci di attaccamento → nuclei tematici → senso autobiografico dell'individuo → risposte all'AAI (Siegel, 2005)
- States of Mind e stili narrativi (George, Kaplan, Main, 1985)

- Free**: coerente e flessibile
- Dismissing**: poco elaborativo
- Entangled (E)**: incoerente

Studio di Cassidy, Sherman e Jones (2012) AAI e Linguistic Inquiry Word Count (LIWC, Pennebaker, Booth, et al., 2007)	
Categorie linguistiche differenzianti	Word Count, inclusione, sensazione, negazioni, certezza, tempo, rabbia, spazio, ascolto, inibizione, causalità, presente
Proprietà linguistiche dei gruppi AAI	DS = negazioni, minore attenzione ai sentimenti e minori connessioni linguistiche E = elevato uso di parole legate a rabbia, certezza, tempo presente

METODO E PARTECIPANTI

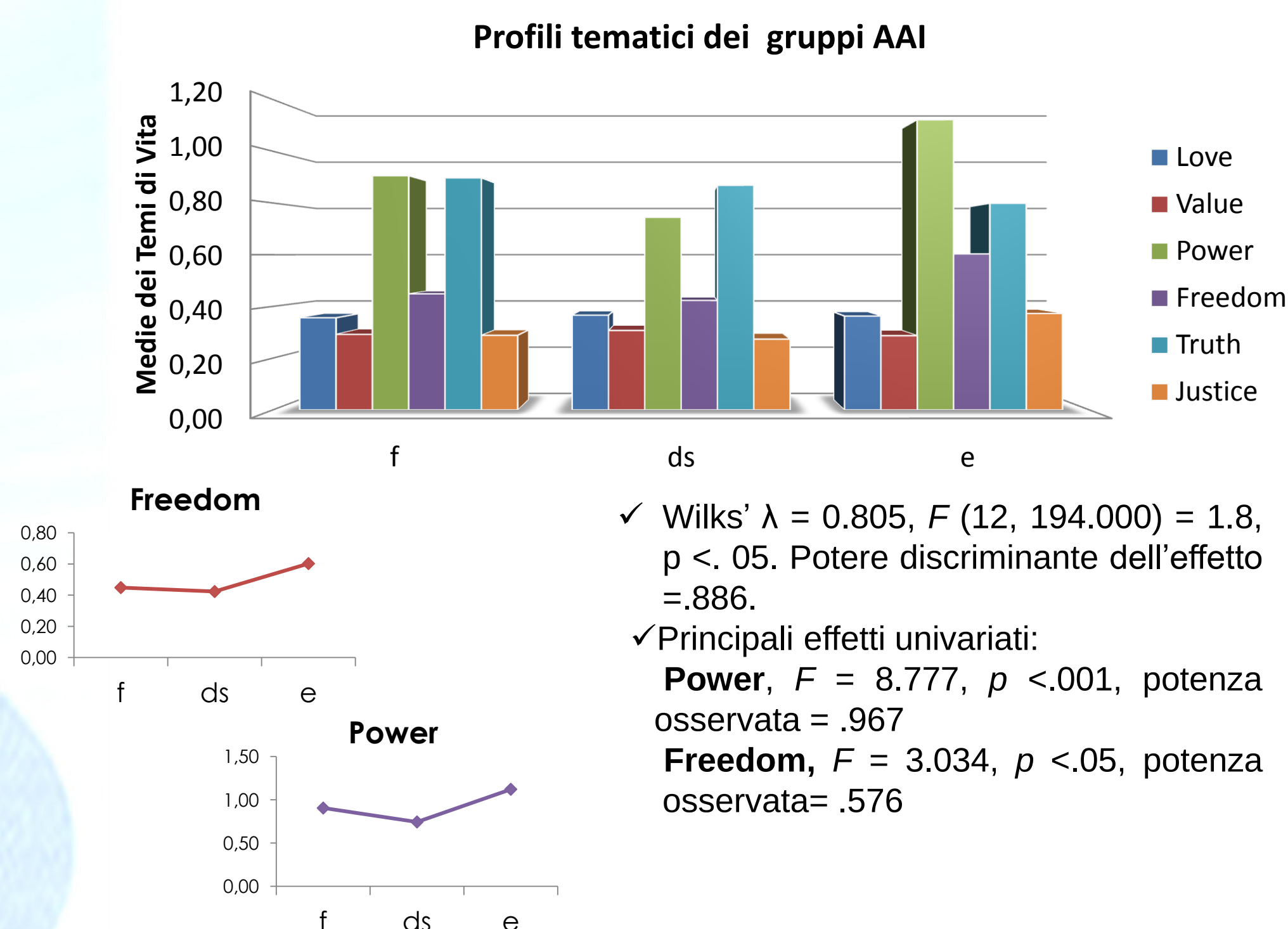
- ✓ Uno studio precedente ha identificato le **"Core words"** più ricorrenti, usate per descrivere i Temi di Vita creando un dizionario tematico (Di Fini et al., 2013).
- ✓ Le AAI sono state analizzate col **LIWC** (Pennebaker, Booth, et al., 2007) secondo le categorie tematiche (N=6) e psicolinguistiche (N=33)
- ✓ E' stata effettuata la **MANOVA** per identificare i markers linguistici che differenziassero al meglio i gruppi AAI (classificazione a 3-vie)

	N	%
Genere	Maschi	30 74,1
	Femmine	86 25,9
	Totale	116 100
Classificazione AAI 3 vie	F	58 55,2
	DS	40 38,1
	E	7 6,7
Età media	33,3 SD=6.38	

OBIETTIVI

- Differenze linguistiche rispetto ai Temi di Vita tra gli individui classificati ai gruppi AAI
- Differenze tra i profili linguistici AAI

RISULTATI

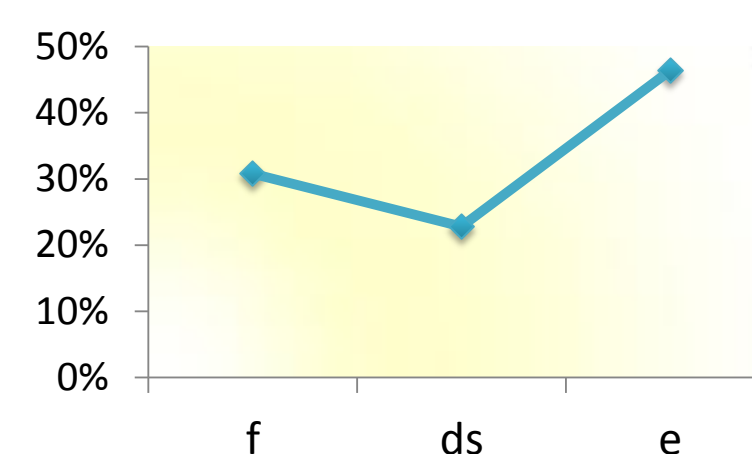


Correlazioni di Pearson tra LIWC e Temi di Vita		Love	Value	Power	Freedom	Truth	Justice
Categorie Linguistiche	Negazioni	-,111	-,092	,015	,089	-,076	-,170
	Discrepanza	-,120	-,012	,286**	,325**	,119	,246**
	Inibizione	-,009	,178	,341**	,295**	,164	,392**
	Tempo	-,133	-,269**	-,161	,026	-,251**	-,200*
	Passato	-,112	,352**	-,242**	-,225*	,320**	-,209*
	Presente	-,059	-,131	,165	,105	,012	,211*
	Processi sociali	,042	-,028	-,009	-,090	-,121	,079

Correlazione tra Categorie Linguistiche e Funzione Riflessiva		Io	Sè	Affetto	Emozioni Negative	Rabbia	Tristezza	Inclusione
RF		,283**	,211*	,247*	,258*	,209*	,276**	-,224*

* $p < .05$ ** $p < .01$

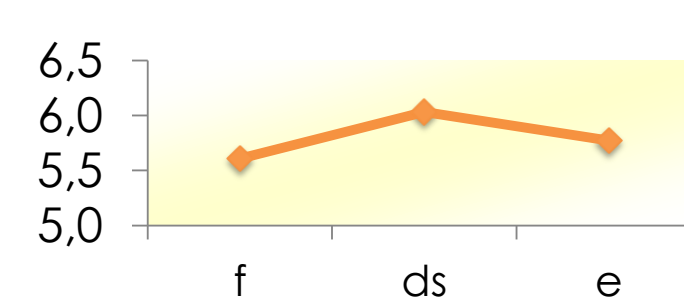
Distribuzione del Word Count



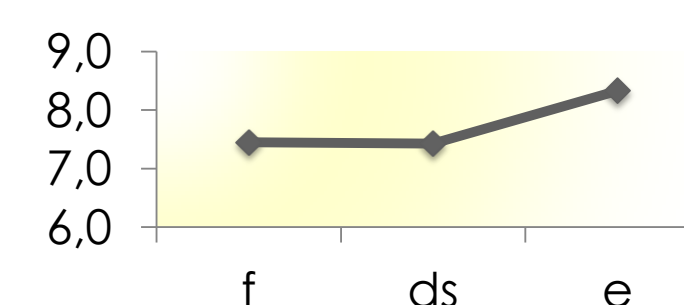
Differenze significative tra ciascun gruppo AAI in base al **numero totale di parole**:
F=10.06, $p < .001$
Free: $M=5551.64$, $SD=2563.66$
Dismissing: $M=4113.70$, $SD=1915.91$
Entangled: $M=8354.43$, $SD=2689.81$

- MANOVA con 33 categorie LIWC:
✓ Wilks' $\lambda = 0.344$, $F=1.495$, $p < .05$. Potere discriminante dell'effetto = .999.
- Effetti univariati per le percentuali di **7 categorie LIWC**
- MANOVA con le 7 categorie:
✓ Wilks' $\lambda = 0.679$, $F=2.929$, $p < .001$. potere discriminante dell'effetto = .994.
- Least Significant Differences (LSD) pairwise comparisons per testare le differenze tra i gruppi

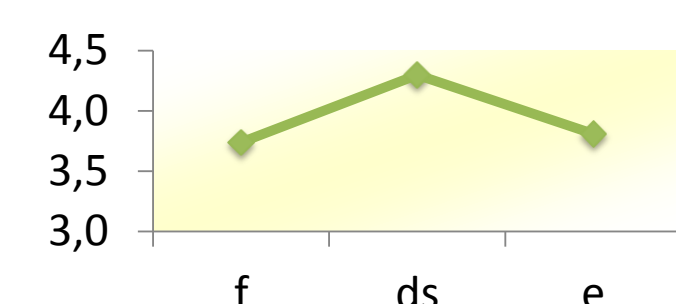
Processi sociali



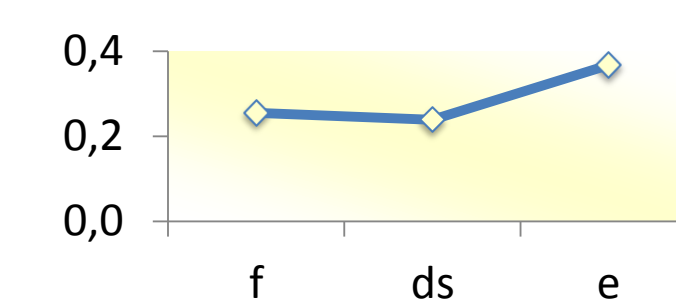
Presente



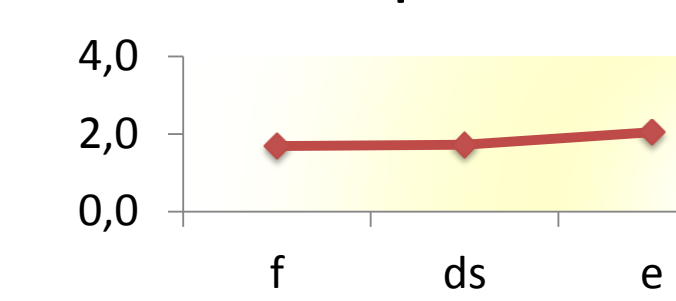
Negazione



Inibizione



Discrepanza



Categoria Linguistica LIWC	Pairwise comparisons
Negazione	DS>E>F
Inibizione	E>F>DS
Discrepanza	E>DS>F
Processi Sociali	DS>E>F
Tempo	DS>F>E
Passato	F>DS>E
Presente	E>F>DS

DISCUSSIONE E IMPLICAZIONI CLINICHE

- E** = ↑ **Freedom** nei trascritti **E** potrebbe riflettere il tema della ribellione tipico di tale gruppo, a sua volta collegato alla categoria **Power**. Questo risultato potrebbe essere associato ai tipici indici di rabbia e alla tendenza a incolpare eccessivamente sé o gli altri, rimanendo ancorati a passati problemi relazionali (George et al., 1985).
- DS** = ↑ **Discrepanza** e **Inibizione** negli adulti **E** potrebbero riflettere le espressioni confuse e vaghe associate tipicamente alla scala della *Passivity* nello scoring di questo gruppo AAI.
- ↑ **Negazione** → in linea con i risultati di Cassidy e coll. (2012): può riflettere l'incapacità a ricordare e discutere le esperienze relative all'attaccamento;
- ↑ **Processi sociali** e utilizzate per deviare l'attenzione ad argomenti più generali.
- RF** = correlazione positiva con le categorie relative ai processi introspettivi (es. **Io**, **Sè**) e alle riflessioni sui complessi e spesso spiacevoli stati mentali (es. **Rabbia** e **Tristezza**).

- L'analisi delle proprietà tematiche e linguistiche dell'AAI può fornire importanti informazioni aggiuntive riguardo le connessioni tra gli stili narrativi e le rappresentazioni delle relazioni interpersonali più significative.
- In psicoterapia questi indizi potrebbero permettere un orientamento maggiore rispetto ai contenuti linguistici critici del paziente, a partire dalla ricostruzione della sua storia, in direzione di un potenziamento della competenza autobiografica.

RIFERIMENTI BIBLIOGRAFICI

- Bruner, J. (2004). Life as Narrative, *Social Research*, 71(3). *Development*, 11:3,223 – 263.
- Cassidy, J., Sherman, L. J., Jones, J. D. (2012). What's in a word: Linguistic characteristics of Adult Attachment Interview. *Attachment and Human Development*, 14(1), 11-32.
- Di Fini, G., Civilotti, C., Zaccagnino, M., Veglia, F. (2013). Adult Attachment and Life Themes: A Qualitative Survey Through the Textual Analysis on Adult Attachment Interview. *Quaderni di Psicoterapia Cognitiva*, 20(1), 45-60.
- Fonagy, P., Target, M., Steele, H., & Steele, M. (1998). *Reflective functioning manual, version 5.0, for application to adult attachment interviews*. London: University College London.
- George, C., Kaplan, N., Main, M. (1985). *Adult Attachment Interview*. Unpublished Manuscript. Berkeley: University of California.
- Liotti, G. (1994). *La dimensione interpersonale della coscienza*, Roma: NIS.
- Pennebaker, J.W., Booth, R.J., & Francis, M.E. (2007). *Linguistic Inquiry and Word Count: LIWC* [Computer software]. Austin, TX: LIWC.net.
- Veglia, F. (1999) (a cura di), *Storie di vita. Narrazione e cura in psicoterapia cognitiva*, Bollati Boringhieri, Torino.
- Veglia, F. (2013). Narrazione: origine, funzioni e necessità, in: C. Ruggerini, S. Manzotti, G. Griffo, F. Veglia, *Narrazione e disabilità intellettiva*, Trento: Centro Studi Erickson, pp. 43- 62.

CONTATTI

Giulia Di Fini
Università di Torino
Dipartimento di Psicologia
giulia.difini@unito.it